



"בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
(**"החברה"**)

2 באפריל 2020

לכבוד
הבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ

לכבוד
רשות ניירות ערך

א.ג.נ,

דיווח מיידי – התייחסות בי קומיוניקיישנס לדוח זימון אסיפה כללית שנתית ומיוחדת

בהמשך לדוח זימון האסיפה הכללית השנתית והמיוחדת של בעלי המניות של החברה שפרסמה החברה היום (מס' אסמכתא 2020-01-031045, להלן: "דוח הזימון"), שלחה בי קומיוניקיישנס בע"מ ("ביקום"), המחזיקה למיטב ידיעת החברה בכ-26.34% מההון המונפק וזכויות ההצבעה בחברה, את עמדתה המצורפת לדיווח זה, בקשר לנושא מס' 1.11 שעל סדר יום האסיפה – תיקון תקנון החברה לבקשת ביקום להכללת נושא זה בסדר היום, כמפורט בסעיפים 1.11 ו-1.14א' לדוח הזימון לרבות הנספחים הרלוונטיים.

בכבוד רב,

"בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

לכבוד

האסיפה הכללית של בזק

ג.א.נ.,

הנדון: תיקון תקנון בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק") בהתאם להוראות צו התקשורת

בהמשך לדו"ח זימון האסיפה הכללית של בעלי המניות מיום ה-2 באפריל 2020, בי קומיוניקיישנס בע"מ (להלן "ביקום") מתכבדת לפנות אל בעלי המניות של בזק כדלקמן:

א. מבוא

א(1). פתח דבר

1. בקליפת אגוז: **תיקון תקנון בזק משקף הוראות שניתנו ע"י משרד התקשורת מכוח צו תקשורת, צו אשר הוראותיו חלות על בזק והיא מחויבת לציית להן. לפיכך תיקון התקנון הוא לטובת החברה. עמידה של בזק בהוראות רגולטוריות, אשר בין השאר יבטיחו את המשך החזקתה ברישיונה, הן לטובת החברה. עמידה בהוראות צו התקשורת היא מנשמת אפה של בזק והפרתו עלולה לפגוע ברישיונה שהוא מאבני היסוד של החברה.**

א(2). החלטת הדירקטוריון

2. ביום 1 באפריל 2020 אימץ דירקטוריון החברה את המלצות הוועדה לגבי בקשת ביקום לתקנון החברה. להלן החלטת הדירקטוריון:

"להביא בפני אסיפת בעלי המניות של החברה את עמדת הדירקטוריון כדלקמן – הדירקטוריון מאמץ את המלצת הוועדה מיום 26.3.2020 והמלצת הוועדה מיום 31.3.2020 לדירקטוריון החברה המצ"ב להחלטה זו. דירקטוריון החברה מאמץ את המלצת הוועדה כי לא נמצא שהשינויים המבוקשים בתקנון החברה הינם לטובתה של החברה וכלל בעלי מניותיה, וכי תיקון תקנון החברות הבנות העיקריות הצפוי להיות מוגש בעתיד כמפורט בהודעתה של ביקום מיום 30 במרץ 2020, עשוי אף לעלות לכדי קיפוח יתר בעלי המניות של החברה, ולפיכך עלול להימצא שאינו חוקי."

א(3). התערבות הדירקטוריון בעניני האסיפה הכללית אינה מעוגנת בדין או בתקנון החברה

3. על פי תקנה 63.1 בתקנון בזק יש לכלול בסדר היום של האסיפה כללית "נושא שנתבקש על ידי בעל מניה אחד או יותר, שלו אחוז אחד לפחות מזכויות ההצבעה באסיפה הכללית ואשר ביקש מהדירקטוריון לכלול נושא בסדר היום של אסיפה כללית שתתכנס בעתיד".
4. לכן לא היה כל צורך בהקמת וועדה של הדירקטוריון כדי לדון בנושא אשר ביקום כבעלת מניות ביקשה להעלות על סדר היום של האסיפה הכללית של בעלי המניות. חוות דעת הדירקטוריון בקשר לנושא שהעלתה ביקום אינה נדרשת ואינה נחוצה.

5. לפיכך הקמת ועדה של הדירקטוריון להמליץ לגבי שינוי התקנון, והעיכוב המתמשך בטיפול בבקשתה של ביקום להעלות את תיקון התקנון לסדר היום של האסיפה הכללית - מכבידים על מימוש הוראות צו התקשורת, בהתאם לבקשתה של ביקום שלא לצורך.

ב. המלצת ועדת הדירקטוריון לגופה היא חסרת בסיס בדין

ב(1). קיימת חובה רגולטורית לקיומה של שליטה בחברה

6. אין בסיס לעמדת המוצא של הדירקטוריון לפיה כביכול לא קיימת חובה רגולטורית לקיומה של שליטה בחברה. נפרט להלן.

7. חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן "חוק התקשורת") קובע בסעיף 44 כד :

44. (א) (1) ראש הממשלה והשר, מיזמתם וכן לבקשת שר הביטחון, באישור הממשלה, רשאים לקבוע בצו כי שירות בזק המפורט בו הוא שירות חיוני (להלן – שירות חיוני) אם ראו אחד מאלה :

(א) כי הפסקה, צמצום או פגיעה אחרת בו, לרבות בסדירות אספקתו, עלולה לפגוע בביטחון המדינה או באספקה נאותה של שירותים לציבור ;

(ב) **כי רכישת שליטה או אמצעי שליטה או החזקתם בנותן השירות החיוני עלולים לפגוע במדיניות הממשלה בתחום הבזק ובכלל זה בתחרות בתחום זה ;**

8. בהתאם התקינו השרים את צו תקשורת (בזק ושידורים) (קביעת שירות חיוני שנותנת "בזק", החברה הישראלית לתקשורת בע"מ), תשנ"ז-1997 (להלן ולעיל "צו התקשורת") אשר קובע בין השאר כדלקמן :

"בסעיף 1 לצו –

"בעל השליטה" – המחזיק בשליטה שמתקיימים לגביו התנאים בסעיף 4(א) ;

בסעיף 3 לצו -

3(א) באישור לשליטה כאמור בסעיף 4(א) לחוק שניתן לבעל השליטה (להלן – אישור לשליטה), **ייקבע שיעור ההחזקות המזערי של מקבל האישור בכל אחד מסוגי השליטה בחברה** (להלן – השיעור המזערי).

1(א) **בעל השליטה לא יעביר שליטה** או אמצעי שליטה לאחר אם כתוצאה מהעברה יחזיק בעל השליטה בסוג כלשהו של אמצעי שליטה בחברה בשיעור הנמוך מהשיעור המזערי או שיחדל להיות בעל השליטה, אלא באישור בכתב ומראש, מאת השרים, לאחר שהתייעצו עם שר הביטחון.

2(א) החברה לא תבצע הקצאת מניות שכתוצאה ממנה יחזיק בעל השליטה בסוג כלשהו של אמצעי שליטה בחברה בשיעור הנמוך מהשיעור המזערי או שכתוצאה ממנה יחדל להיות בעל השליטה, אלא באישור השרים, מראש ובכתב.

... (ב) לא יחזיק אדם השפעה ניכרת בחברה או אמצעי שליטה מסוג מסוים בחברה בשיעור של 5% או יותר ולא יעשה מינוי משותף, בלא אישור בכתב ומראש מאת השרים.

בסעיף 4 לצו –

4(א) השליטה בחברה תהיה בידי מי שקיבל אישור לשליטה
ושמתקיימים בו כל אלה ...:

9. אם כן, חוק התקשורת וצו התקשורת קובעים כי **בבזק חייב להיות בעל שליטה אשר קיבל היתר שליטה**. זה דין שמחייב כמובן גם את בזק ועליה לציית לו.

(2). חובות הדיווח לרגולטור קיימות גם כיום

10. אין בסיס לטענת הדירקטוריון כביכול תיקון התקנון מטיל על החברה כביכול חובות דיווח לרגולטור אשר בחלקן אינן קיימות כיום. הטענה סותרת את לשונו המפורשת של צו התקשורת. נפרט להלן.

11. בתיקון התקנון ביקשה ביקום בהתאם להיתר השליטה כך:

"אחרי תקנה 42 לתקנון תתווספנה תקנות 42א ו-42ב אשר נוסחו כדלקמן:

" 42א. החברה תדווח לשרים כהגדרתם בצו התקשורת, על מחזיק אמצעי שליטה בה המחזיק החזקות חורגות כהגדרתן בצו התקשורת, מיד עם היוודע לה על קיום החזקות חורגות כאמור.

42ב. החברה תדווח לשרים על הפיכתו של בעל מניות בה לבעל עניין בבזק תוך 48 שעות מהמועד שנודע לחברה על השינוי."

12. וכך קובע צו התקשורת בעניני דיווח:

בסעיף 7 לצו –

7. (א) נוסף על הוראות כל דין ותקנון החברה, **תנהל החברה פנקס בעלי עניין** ובו יירשמו הפרטים שמסרו לה **בעלי העניין** ובעל השפעה ניכרת, לפי כל דין והודעת השרים לפי סעיף 5(ו).

(ב) **החזקות חורגות יירשמו בפנקס בעלי העניין** בציון דבר היותן חורגות, מיד עם היוודע הדבר.

(ג) בנוסף לאמור בכל דין, בעל שליטה, בעל השפעה ניכרת או בעל עניין ידווח לחברה על הקניית זכות כלשהי לגבי החזקותיו; הדיווח יבוצע מיד ולא יאוחר מארבעה עשר ימים מיום תחילת הרבעון הראשון שלאחר קרות השינוי; דיווח כאמור בסעיף קטן זה יירשם בפנקס בעלי העניין.

(ד) בלי לגרוע מהוראות אחרות בצו זה, נודע למזכיר החברה כי אדם מחזיק החזקות חורגות, ידרוש ממנו מזכיר החברה לפעול בהתאם לנדרש בצו זה, **וידווח על כך מיד לשרים**.

בסעיף 9 לצו –

9. (א) **החברה תדווח לשרים, לפי מיטב ידיעתה, על כל שינוי בפרטים החייבים רישום בפנקס בעלי עניין בחברה**; דיווח כאמור ייעשה בסמוך, ככל האפשר, לאחר שנודע לה השינוי ולא יאוחר מ-7 ימים לאחריו.

(ב) ב-31 בדצמבר של כל שנה תמסור החברה לשרים דין וחשבון על ההחזקות באמצעי השליטה או על השפעה ניכרת בחברה ועל הפרטים הטעונים רישום בפנקס בעלי העניין ושינויים בהם שאירעו במשך השנה שהסתיימה במועד האמור, לרבות פרטים בדבר הסכמים, מימון ושעבודים הנוגעים להחזקות (להלן - פרטים נוספים), ככל שהפרטים הנוספים מצויים בידיעתה של החברה.

13. כלומר, לא יכול להיות חולק כי על בזק לדווח לשרים הן על בעלי ענין והן על החזקות חורגות כפי שמבוקש בתיקון התקנון.

ב(3). התיקון מכפיף רק שינוי של השיטה הקיימת למינוי דירקטורים לאישור שר התקשורת

14. אין בסיס לטענת הדירקטוריון לפיה כביכול השינויים המוצעים בתקנון החברה מגבילים את כוחו של כלל ציבור המשקיעים לקבוע חלק מכללי ממשל תאגידי של החברה, ומכפיפים את שיטת מינוי הדירקטורים בחברה לזכות וטו המוקנית לשר התקשורת, אלא הוא מכפיף רק שינוי של השיטה הקיימת לאישור שר התקשורת.

15. בכך אין פסול תחת נקודת המוצא המפורטת לעיל לפיה על בזק לציית לרגולציה החלה עליה כדין. ככל ששינוי שיטת המינוי של דירקטורים עלול לגרום להעברת שליטה בבזק ללא אישור הרי שקיימת חובה על בזק לשמר את השיטה הקיימת כדי למנוע הפרת הצו החל עליה.

16. אין בסיס גם לקביעות אחרות של הוועדה:

(א) התיקונים המוצעים אינם מגבילים את החברה ובעלי המניות שלה אלא כפי הקיים גם כיום בהוראות הדין הספציפי החל על בזק;

(ב) התיקונים המוצעים אינם מהווים התערבות חיצונית בתחום המצוי בליבת הממשל התאגידי של החברה אלא כפי שקיים גם כיום מכח הדין הספציפי החל על בזק;

(ג) התיקונים המוצעים הם הדירים וניתן יהיה לתקנם בעתיד אם יתאפשר מבחינת הדין הספציפי החל על בזק;

(ד) התיקונים המוצעים יהיו בתוקף אף אם תשתנה השליטה בחברה כי מקורם בדין הספציפי החל על בזק;

(ה) אין ממש בקביעה כי התיקונים המוצעים אין כל תמורה לחברה, באשר הציות לדין מאפשר את המשך רישיונה של החברה.

ב(4). השינוי המוצע הוא לטובת החברה

17. אין בסיס לטענת הדירקטוריון כי "התכלית הבלעדית של השינויים המוצעים בתקנון החברה הינה לאפשר לביקום לעמוד בתנאי היתר השליטה ואינם תורמים לטובת החברה." נפרט להלן.

18. **תיקון התקנון הוא לטובת החברה באשר תיקון התקנון משקף הוראות שניתנו ע"י משרד התקשורת מכוח צו תקשורת**, צו אשר הוראותיו חלות על בזק והיא מחויבת לציית להן. עמידה של בזק בהוראות רגולטוריות, אשר בין השאר יבטיחו את המשך החזקתה ברישיונה, היא לטובת החברה.

19. כל עוד הרגולציה בישראל מחייבת שיהיה לבזק בעל שליטה כמוסבר לעיל, טובת החברה מחייבת שבעל השליטה יעמוד בכללי הרגולציה ויקבל את כל הסיוע הדרוש לכך מן החברה. והשווה לענין זה את ההגבלות החלות על בזק מכח סעיף 3(א2) לצו התקשורת:

(א2) החברה לא תבצע הקצאת מניות שכתוצאה ממנה יחזיק בעל השליטה בסוג כלשהו של אמצעי שליטה בחברה בשיעור הנמוך מהשיעור המזערי או שכתוצאה ממנה יחדל להיות בעל שליטה, אלא באישור השרים, מראש ובכתב.

ב(5). סעיף 46 לחוק ניירות ערך אינו רלוונטי לענין שינוי התקנון

20. אין בסיס לטענת הועדה כי סעיף 46 לחוק ניירות ערך מונע את שינוי שיטת מינוי הדירקטורים בבזק.

21. סעיף 46 קובע כך :

46. (א) לא תרשום בורסה למסחר בה מניות או ניירות ערך הניתנים להמרה או למימוש במניות, אלא אם כן ראתה כי הובטחו תנאים אלה :

(1) לענין חברה שמניותיה נרשמות לראשונה למסחר - בהון החברה יהיה סוג מניות אחד בלבד, המקנה זכויות הצבעה שוות ביחס לערכן הנקוב; תנאי זה לא יחול על מניות מדינה מיוחדות; אין בהוראה זו כדי למנוע את החברה מלהנפיק מניות בכורה, ובלבד שחלפה שנה מיום שמניותיה נרשמו לראשונה למסחר;

22. אין אפוא קשר בין סעיף 46 לבין תיקון התקנון המבוקש, וכל ניסיון לפרש את הסעיף (הקובע שיהיה סוג אחד של מניות כפי שאכן יש בבזק), כאילו הוא מונע בחירה רובנית של דירקטורים בידי רוב הנוכח באסיפה הכללית, אינו ראוי. תיקון התקנון איננו "יוצר" סוג חדש של מניות בחברה ואיננו מעניק כוח עודף או זכויות עודפות לבעל מניות כלשהו על פני בעלי מניות אחרים.

23. ודוק, תיקון התקנון משאיר על כנה את השיטה הקיימת בתקנון בזק. הוא אינו משנה אותה אלא ההיפך מורה כי שינוי שיהיה בעתיד מחייב את אישור שר התקשורת, אשר כידוע כפוף לכללי המשפט המינהלי וחייב לפעול סבירות.

ב(6). עיגון הוראות רגולטוריות בתקנון החברה הוא פרקטיקה מקובלת ברישיונות התקשורת

24. עיגון הוראות רגולטוריות הוא פרקטיקה מקובלת ברישיונות התקשורת וכך נעשה גם ברישיונות אחרים.

25. ר' למשל ברישיון פרטנר המחייב את עיגון מנגנון ההחזקות החורגות בתקנון פרטנר :

"21.7 (א) החזקות חורגות יירשמו בפנקס החברים (מרשם בעלי המניות) בבעל הרישיון בציון דבר היותן חורגות, מייז עם היוודע הדבר לבעל הרישיון, והודעה על הרישום תימסר על ידי בעל הרישיון לבעל החזקות החורגות ולשר.

...

21.7(ב)(4) הוראות סעיף 21.7 יכללו בתקנון בעל הרישיון, לרבות האמור בסעיף 21.9, בשינוי המחוייב."

26. סעיפים דומים לענין החזקות חורגות נכללים גם ברישיון סלקום.

27. כמו כן ר' סעיף 22.8 ברישיון סלקום המחייב את עיגון ההוראות ביחס למשקיף מטעם השב"כ :

22.8(א) השר ימנה משקיף בישיבות דירקטוריון החברה ובוועדותיו, בעל סיווג בטחוני והתאמה ביטחונית, כפי שיקבע שירות הביטחון הכללי...

הוראות סעיף 22 א יכללו בתקנון בעל הרישיון."

ג. תיקון תקנוני חברות הבנות

28. בהתאם לדיון שהתקיים בין בזק לביקום, הטיפול בתיקון תקנוני חברות הבנות ייעשה בנפרד בהמשך.

29. עם זאת נציין כבר כעת כי אין בסיס לטענת הוועדה כביכול השינויים עולים כדי קיפוח בעלי המניות של החברה (כמשמעות מונח זה בסעיף 191 לחוק החברות), ואין בהם כדי לפגוע בזכויות בעלי מניות אחרים לא כדין.

בברכה,

תומר ראבי"ד, מנכ"ל

בי קומיוניקיישנס בע"מ